



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

### РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

22 декабря 2022 г.

Дело № А32-55679/2021

Резолютивная часть решения объявлена 06 декабря 2022г.

Полный текст судебного акта изготовлен 22 декабря 2022г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Н.В. Семененко, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шишкиной А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению Ахмадова Аслана Руслановича, г. Краснодар, к Аксой Илметтину, г. Сочи, к Ибрагимову Мансуру Сайдиевичу, Чеченская Республика, Ачхой-Мартановский район, с. Закан-Юрт, третьи лица, не заявляющие самостоятельные требований относительно предмета спора: Управление федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Краснодарскому краю (ИНН 2309090540), г. Краснодар общество с ограниченной ответственностью «Виктория 2006» (ИНН 2317044378), г. Сочи, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 16 по Краснодарскому краю (ИНН 2310189575), г. Краснодар, о признании недействительным договор дарения части доли в уставном капитале общества от 24.11.2020, применении последствий недействительности сделки, при участии:

от истца: не явились (извещение РПО № 35099176388391),  
от Аксой И.: Дружинин Е.С. – по доверенности,  
от Ибрагимова М.С.: не явились (извещение РПО № 35099176388407),  
от Управления: не явились (извещение РПО № 35099176388360),  
от ИФНС № 16 по КК: не явились (извещение РПО № 35099176388384),

от ООО «Виктория 2006»: не явились (извещение РПО № 35099176388377),

#### УСТАНОВИЛ:

Ахмадов Аслан Русланович обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением к Аксой Илметтину, Ибрагимову Мансуру Сайдиевичу, о признании недействительным договор дарения части доли в уставном капитале общества от 24.11.2020, применении последствий недействительности сделки.

Представитель Аксой И. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, дал пояснения суду, представил документы, которые приобщены в материалы дела.

Истец, Ибрагимов М.С. и третьи лица в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о месте и времени проведения судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения спора по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд направляет судебные акты по месту нахождения юридического лица, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и содержащей толкование положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых

сообщений, доставленных по адресам. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании 06.12.2022 объявлялся перерыв до 15 часов 10 минут, после окончания которого судебное заседание было продолжено.

К производству было принято ходатайство о приостановлении производства по настоящему делу до рассмотрения уголовного дела № 12202960026000023.

В силу условий части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в случае: невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом; пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации; смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство; утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности.

Арбитражный суд приостанавливает производство по делу и в иных предусмотренных Федеральным законом случаях (часть 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае: назначения арбитражным судом экспертизы; 2) реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле; привлечения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной обязанности; нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке; рассмотрения международным судом, судом иностранного

государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.

Из приведенных положений законодательства следует, что обязательной предпосылкой для приостановления производства по рассматриваемому арбитражным судом делу является невозможность рассмотрения данного дела до принятия решения по другому делу, обусловленная тем, что существенные для рассматриваемого дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела, и в случае, если производство по данному делу не будет приостановлено, разрешение его до разрешения другого дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов.

В частности, такая предпосылка имеет место быть в том случае, когда судебный акт по другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Следовательно, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до рассмотрения другого дела при наличии в совокупности двух условий: если это дело имеет преюдициальное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в рассматриваемом деле, и если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд.

Кроме того, невозможность рассмотрения дела может быть связана и с возможным влиянием другого дела на состав сторон, объем требований, предмет иска. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер, а устанавливаемые в рамках обоих дел обстоятельства касаться одного и того же материального правоотношения.

Основанием приостановления производства по делу может выступать необходимость установления определённого обстоятельства, которое является непосредственным предметом судебного исследования по другому судебному делу.

Приостановление производства по делу в порядке, предусмотренном указанной нормой закона, допускается, если в рамках самостоятельного производства у суда находятся дела, требования по которым связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов (часть 9 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь существенное значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Кроме того, указанные обстоятельства должны

иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле. Приостановление производства по делу в этом случае имеет своей целью устранение риска принятия необоснованного, незаконного судебного акта или судебного акта, противоречащего другому судебному акту.

Суд отмечает, что по состоянию на 06.12.2022 Следственным управлением Следственного комитета Российской Федерации по Чеченской Республике вынесено постановление от 17.11.2022 о прекращении уголовного дела № 12202960026000023.

Таким образом, ходатайство истца о приостановлении производства судом рассмотрено и оставлено без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Виктория 2006» зарегистрировано 28.06.2006 за ОГРН: 1062317012670.

Участниками Общества являются: Ахмадов А.Р. с долей 50 %, Ибрагимов М.С. с долей в уставном капитале 25 %, Аксой Илметтин долей в уставном капитале 25%.

30 июля 2021 года, при получении выписки из ЕГРЮЛ истцу стало известно о том, что Аксой Илметтин - второй учредитель ООО "Виктория 2006" подарил 25 % в уставном капитале ООО "Виктория 2006" Ибрагимову М.С.

Из договора дарения от 24 ноября 2020 г. следует, что Аксой Илметтин подарил Ибрагимову Мансуру Сайдиевичу часть доли в размере 25% от принадлежащей Аксой Илметтину доли в уставном капитале ООО «Виктория 2006» в размере 50%. Данная сделка была нотариально удостоверена нотариусом Грозненского городского нотариального округа Чеченской Республики Джабраиловой Лизой Мусаевной.

Истец указывает, что заключенный между ответчиками договор носит мнимый характер, оспариваемый договор дарения был заключен с целью уклонения Аксой Илметтина от ответственности за действия, совершенные им в период исполнения обязанностей директора Общества.

Согласно статьи 5.7 Устава участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника Общества по цене, предложения третьему лицу пропорционально размерам своих долей.

Согласно исковому заявлению, Аксой Илметтин не уведомлял истца о намерении подарить 25 % в уставном капитале, чем нарушил преимущественное право покупки доли.

Истец полагая, что его права нарушены, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с настоящим иском.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской

Федерации, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования не подлежат удовлетворению в силу следующего.

В соответствии со статьями 153, 154 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Для заключения договора необходимо выражение согласованной воли двух сторон (двусторонняя сделка) либо трех или более сторон (многосторонняя сделка).

В силу абзаца 5 пункта 1 статьи 8 Закона об обществах участник общества вправе продать или осуществить иным образом отчуждение своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном Законом и уставом общества.

Согласно пункту 1 статьи 93 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункту 1 статьи 21 Закона об обществах переход доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу допускается на основании сделки или в порядке правопреемства либо на ином законном основании с учетом особенностей, предусмотренных данным Кодексом и Законом об обществах.

Действующее правовое регулирование перехода доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу учитывает природу хозяйственных обществ как организаций, основанных на экономическом самоопределении граждан и саморегулировании.

Закон об обществах не содержит запрета на отчуждение доли в уставном капитале общества другому участнику общества, не устанавливает особых требований к совершению сделки купли-продажи и не предусматривает необходимости получения согласия общества или его участников на продажу доли другому участнику общества, но допускает возможность установления таких требований уставом общества.

В своем постановлении от 13.11.2012 № 7454/2012 Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на то, что уступка доли является способом передачи комплекса прав и обязанностей участника общества, осуществляется с соблюдением требований корпоративного законодательства во исполнение гражданско-правовой сделки.

Соответствующий вывод следует как из действующей, так и прежней редакции статьи 21 Закона № 14-ФЗ, ранее предусматривавшей возможность участника продать или иным образом уступить свою долю или ее часть, а в настоящее время – продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или ее части. Поэтому сами по себе

термины «уступка» или «отчуждение» права на долю в уставном капитале общества не определяют ни предмет, ни условия, ни характер обязательств, во исполнение которых они осуществляются, а также не свидетельствуют ни о возмездности, ни о безвозмездности отчуждения доли.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 03.07.2014 № 1564-О, действующее правовое регулирование перехода доли (части доли) участника общества в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу учитывает природу хозяйственных обществ как организации, основанных на экономическом самоопределении граждан и саморегулировании.

Пунктом 1 статьи 21 Закона N 14-ФЗ определено, что переход доли или части доли в уставном капитале общества к одному или нескольким участникам данного общества либо к третьим лицам осуществляется на основании сделки, в порядке правопреемства или на ином законном основании.

Участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества. Согласие других участников общества или общества на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом общества (пункт 2 статьи 21 Закона N 14-ФЗ).

В связи с этим Закон № 14-ФЗ позволяет участникам обществ с ограниченной ответственностью предусмотреть в уставе дополнительные гарантии своих имущественных прав, в частности, в виде запрета на отчуждение доли или ее части среди участников, либо указать на необходимость получения согласия на подобное отчуждение.

Как следует из п. 4.2 Устава ООО «Виктория 2006», представленного в материалы дела, все участники общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале Общества одному или нескольким участникам Общества либо другому лицу в порядке, предусмотренном Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Согласно статьи 5.7 Устава участник общества вправе продать или осуществить отчуждение иным образом своей доли или части доли в уставном капитале общества одному или нескольким участникам данного общества.

Продажа или отчуждение иным образом участником общества своей доли или части доли третьим лицам допускается.

Участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли или части доли участника Общества по цене, предложения третьему лицу пропорционально размерам своих долей.

Таким образом, судом установлено, что Устав ООО «Виктория 2006» не содержит дополнительных запретов при передаче имущественных прав, в частности, в виде запрета на отчуждение доли или ее части среди участников, либо необходимость получения согласия на подобное отчуждение.

Согласно ч. 11 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» сделка, направленная на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества, подлежит нотариальному удостоверению путем составления одного документа, подписанного сторонами. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки.

В соответствии с ч. 14 ст. 21 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» нотариус, удостоверивший договор об отчуждении доли или части доли в уставном капитале общества или акцепт безотзывной оферты, в течение двух рабочих дней со дня данного удостоверения, если больший срок не предусмотрен договором, подает в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, заявление о внесении соответствующих изменений в единый государственный реестр юридических лиц.

11.11.2021 г. между Ибрагимовым М.С. и Аксой И. был заключен договор дарения, согласно которому Ибрагимов М.С. передал свою часть доли в размере 25 % в уставном капитале ООО «Виктория 2006» в пользу Аксой И., сделка нотариально удостоверена нотариусом Грозненского городского нотариального округа Чеченской Республики.

Ответчиком в материалы дела представлена Расписка в получении документов от 19.11.2021 г. МИФНС № 16 по Краснодарскому краю, согласно которой в МИФНС № 16 нотариусом Тепсуевым З.Э. 11.11.2021 было подано заявление о внесении изменений в сведения об ООО «Виктория 2006».

Внесение изменений в сведения из ЕГРЮЛ об ООО «Виктория 2006» было приостановлено по причине принятия по делу № А32-33786/2021-63/285Б определением Арбитражного суда Краснодарского края от 28.07.2021 обеспечительных мер, согласно которым МИФНС № 16 по Краснодарскому краю запрещено вносить в Единый государственный реестр сведения из ЕГРЮЛ в отношении ООО «Виктория 2006».

Таким образом, государственная регистрация необходимых изменений приостановлена по причинам независящим от ответчиков - наложение обеспечительных мер в рамках дела № А32-33786/2021-63/285Б.

Таким образом, суд пришел к выводу, что договор дарения части доли в уставном капитале общества от 24.11.2022 соответствует требованиям Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и Устава ООО «Виктория 2006».



По мнению истца, сделка по отчуждению доли в уставном капитале ООО «Виктория 2006» является мнимой и недействительной, поскольку совершена без намерения создать соответствующие им правовые последствия.

В соответствии со статьей 166 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей в спорный период) сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная).

Сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки (пункт 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускает осуществления гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действий в обход закона с противоправной целью, а также иного заведомо недобросовестного осуществления гражданских прав (злоупотребления правом). Положения указанной нормы предполагают недобросовестность поведения (злоупотребления) правом обеими сторонами сделки, а также осуществление права исключительно с намерением причинить вред другому лицу или с намерением реализовать иной противоправный интерес, не совпадающий с обычным хозяйственным (финансовым) интересом сделок такого рода.

Под злоупотреблением правом понимается умышленное поведение лица по осуществлению принадлежащего ему гражданского права, сопряженное с нарушением установленных в статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации пределов осуществления гражданских прав, причиняющее вред третьим лицам (кредиторам должника) или создающее условия для наступления вреда (требования кредиторов могут быть не удовлетворены, в частности вследствие совершения сделки по выводу имущества из собственности должника).

Одной из форм негативных последствий является материальный вред, под которым понимается всякое умаление материального блага. Следовательно, для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть представлены доказательства того, что, совершая оспариваемую сделку, стороны или одна из них намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес. Суд должен дать оценку действиям сторон и доводам, приведенным в обоснование требований, применительно к статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, исследовать вопрос о

добросовестности сторон при заключении договора, разумности их действий в целях недопущения злоупотребления правом.

Таким образом, для признания факта злоупотребления правом при заключении сделки должно быть установлено наличие умысла у обоих участников сделки (их сознательное, целенаправленное поведение) на причинение вреда иным лицам. Злоупотребление правом должно носить явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения сделки.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что если совершение сделки нарушает запрет, установленный пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, в зависимости от обстоятельств дела такая сделка может быть признана судом недействительной (пункты 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом к сделке, совершенной в обход закона с противоправной целью, подлежат применению нормы гражданского законодательства, в обход которых она была совершена. В частности, такая сделка может быть признана недействительной на основании положений статьи 10 и пунктов 1 или 2 статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации. При наличии в законе специального основания недействительности такая сделка признается недействительной по этому основанию (пункт 8 постановления Пленума N 25).

Пунктом 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Данная норма применяется в том случае, если стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения, при заключении сделки подлинная воля сторон не была направлена на создание тех правовых последствий, которые наступают при ее совершении.

Фиктивность мнимой сделки заключается в том, что у ее сторон нет цели достижения заявленных результатов. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей. В то же время этой категории ничтожных сделок определения точной цели не требуется. Установление факта того, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение, изменение, прекращение гражданских прав и обязанностей, обычно порождаемых такой сделкой, является достаточным для квалификации сделки как ничтожной. Соккрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих ее

сторон. Следует учитывать, что стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение.

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Кроме того, следует отметить, что в соответствии с пунктом 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом разъяснений, данных в абзацах 2 и 3 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» установлено, что при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно пункту 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно пункту 5 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснениям, приведенным в п. 70 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сделанное в любой форме заявление о недействительности (ничтожности, оспоримой) сделки и о применении последствий недействительности сделки (требование, предъявленное в суд, возражение ответчика против иска и т.п.) не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность лицо действует недобросовестно, в частности, если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки.

Согласно части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Пунктом 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" установлено, что по смыслу статьи 153 ГК РФ при решении вопроса о правовой квалификации действий участника (участников) гражданского оборота в качестве сделки для целей применения правил о недействительности сделок следует учитывать, что сделкой является волеизъявление, направленное на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей (например, гражданско-правовой договор, выдача доверенности, признание долга, заявление о зачете, односторонний отказ от исполнения обязательства, согласие физического или юридического лица на совершение сделки).

Истцом не представлено суду доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым договором купли-продажи доли в уставном капитале ООО «Виктория 2006», заключенного между Аксой И. и Ибрагимовым М.С от 24.11.2020, его прав в охраняемых законом интересов, как и не представлено доказательств, которые могут послужить основанием для признания данной сделки мнимой.

Таким образом, оценив доводы истца о недействительности сделки в целом в порядке статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истец в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил доказательств того, что сделка была произведена с нарушением закона.

На основании изложенного, в удовлетворении требований истца о признании недействительным договор дарения части доли в уставном капитале общества от 24.11.2020 следует отказать.

Также истцом заявлено требование о применении последствий недействительности сделки путем возвращения сторон в первоначальное состояние.

В связи с тем, что в удовлетворении требования истца о признании недействительным договор купли-продажи доли ООО «Виктория 2006» от 24.11.2020 отказано, суд не находит правовых оснований для удовлетворения требования истца о применении последствий недействительности сделки.

Учитывая изложенное и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имеющиеся в деле доказательства, учитывая изложенные выше нормы права, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных истцом требований в полном объеме.

Расходы по государственной пошлине возложить на истца в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 41, 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Ходатайства истца о приостановлении производства по делу – оставить без удовлетворения.

В иске отказать.

Данное решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Семененко