



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Краснодар

01 августа 2022 г.

Дело № А32-55954/2021

Резолютивная часть решения объявлена 25 июля 2022 г.

Полный текст судебного акта изготовлен 01 августа 2022 г.

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Семененко Н.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Шишкиной А.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению

Ахмадова Аслана Руслановича, г. Краснодар,

к Аксой Илметтину, г. Сочи,

к Ибрагимову Мансуру Сайдиевичу, Чеченская Республика, Ачхой-Мартановский район, с. Закан-Юрт,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора:

Федеральная налоговая служба МИФНС России № 16 по Краснодарскому краю, г. Краснодар,

общество с ограниченной ответственностью «Виктория 2006» (ИНН 2317044378), г. Сочи

о признании недействительным решение общего собрания участников ООО «Виктория 2006», оформленное протоколом общего собрания от 27 сентября 2021 года,

при участии:

от истца: Терещенко Е.П. – по доверенности, Шестакова Е.В. – по доверенности,

от Аксой И.: Федоренко Ф.А. – по доверенности,

от Солтагириева И.С.: Солтагириев И.С. – паспорт,

от Ибрагимова М.С.: не явились (извещение РПО №35093171365500),

от МИФНС № 16: не явились (извещение РПО №35093171365470),

от ООО «Виктория 2006»: не явились (извещение РПО №35093171365517),

УСТАНОВИЛ:

Ахмадов Аслан Русланович, г. Краснодар, обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к Аксой Илметтину, г. Сочи, к Ибрагимову Мансуру Сайдиевичу, Чеченская Республика, Ачхой-Мартановский район, с. Закан-Юрт, о признании недействительным решение общего собрания участников ООО «Виктория 2006», оформленное протоколом общего собрания от 27 сентября 2021 года.

Ибрагимов М.С., от МИФНС № 16 по Краснодарскому краю и ООО «Виктория 2006» в судебное заседание не явились, явку представителей не обеспечили, извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации о месте и времени проведения судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края, что в силу статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не является препятствием для рассмотрения спора по имеющимся в материалах дела доказательствам.

Суд направляет судебные акты по месту нахождения юридического лица, согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц.

В силу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" и содержащей толкование положений статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридически значимое сообщение, адресованное юридическому лицу, направляется по адресу, указанному в едином государственном реестре юридических лиц либо по адресу, указанному самим юридическим лицом. При этом необходимо учитывать, что юридическое лицо несет риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам. Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не находится по указанному адресу.

Юридически значимое сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено, но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним. Например, сообщение считается доставленным, если адресат уклонился от получения корреспонденции в отделении связи, в связи, с чем она была возвращена по истечении срока хранения.

В материалы дела от нотариуса Тепсуева Зураба Элсолтовича поступил отзыв на исковое заявление.

Прибывший в судебное заседание представитель истца дал пояснения суду по существу заявленных исковых требований, настаивал на их удовлетворении, ссылаясь на доводы, изложенные в исковом заявлении, заявил ходатайство в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Солтагириева Идриса Солтахмедовича.

Ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом рассмотрено и в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворено.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Солтагириев Идрис Солтахмедович.

Также представитель истца заявил ходатайство в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Тепсуева Зураба Элсолтовича, Теучеж Кадыра Казбековича.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против удовлетворения требований, дал пояснения по существу спора

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании объявлялся перерыв до 16 часов 00 минут, после окончания которого, судебное заседание было продолжено с участием представителя истца.

При рассмотрении ходатайства истца о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Тепсуева Зураба Элсолтовича, Теучеж Кадыра Казбековича, суд установил следующее.

Согласно части 1 статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия

судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Под третьими лицами, не заявляющими самостоятельных требований относительно предмета спора, понимаются такие участвующие в деле лица, которые вступают в дело на стороне истца или ответчика для охраны собственных интересов, поскольку судебный акт по делу может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, пользуются процессуальными правами и несут процессуальные обязанности стороны, за исключением права на изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение размера исковых требований, отказ от иска, признание иска или заключение мирового соглашения, предъявление встречного иска, требование принудительного исполнения судебного акта.

Из анализа указанных положений процессуального закона следует, что третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и составу с тем, какое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Основанием для вступления (привлечения) в дело третьего лица является возможность предъявления иска к третьему лицу или возникновения права на иск у третьего лица, обусловленная взаимосвязанностью основного спорного правоотношения между стороной и третьим лицом.

Институт третьих лиц позволяет в едином судебном разбирательстве осуществлять защиту прав и законных интересов участников разных, но вместе с тем связанных между собой правоотношений.

Поскольку основания для привлечения к участию в деле Тепсуева Зураба Элсолтовича и Теучеж Кадыра Казбековича в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора судом не установлены, ходатайство истца удовлетворению не подлежит.

Истецом было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до рассмотрения уголовного дела № 12202960026000023.

Также ответчиком Аксой И. было заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу № А32-54052/2021.

В силу условий части 1 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу в

случае: невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого Конституционным Судом Российской Федерации, конституционным (уставным) судом субъекта Российской Федерации, судом общей юрисдикции, арбитражным судом; пребывания гражданина-ответчика в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации или ходатайства гражданина-истца, находящегося в действующей части Вооруженных Сил Российской Федерации; смерти гражданина, являющегося стороной в деле или третьим лицом, заявляющим самостоятельные требования относительно предмета спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство; утраты гражданином, являющимся стороной в деле, дееспособности.

Арбитражный суд приостанавливает производство по делу и в иных предусмотренных Федеральным законом случаях (часть 2 статьи 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Статьей 144 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что арбитражный суд вправе приостановить производство по делу в случае: 1) назначения арбитражным судом экспертизы; 2) реорганизации организации, являющейся лицом, участвующим в деле; привлечения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, для выполнения государственной обязанности; нахождения гражданина, являющегося лицом, участвующим в деле, в лечебном учреждении или длительной служебной командировке; рассмотрения международным судом, судом иностранного государства другого дела, решение по которому может иметь значение для рассмотрения данного дела.

Из приведенных положений законодательства следует, что обязательной предпосылкой для приостановления производства по рассматриваемому арбитражным судом делу является невозможность рассмотрения данного дела до принятия решения по другому делу, обусловленная тем, что существенные для рассматриваемого дела обстоятельства подлежат установлению при разрешении другого дела, и в случае, если производство по данному делу не будет приостановлено, разрешение его до разрешения другого дела может привести к незаконности судебного решения, неправильным выводам суда или к вынесению противоречащих судебных актов.

В частности, такая предпосылка имеет место быть в том случае, когда судебный акт по другому делу будет иметь преюдициальное значение по тем вопросам, которые входят в предмет доказывания по делу, рассматриваемому арбитражным судом.

Следовательно, арбитражный суд обязан приостановить производство по делу до рассмотрения другого дела при наличии в совокупности двух условий: если это дело

имеет преюдициальное значение для выяснения обстоятельств, устанавливаемых арбитражным судом по отношению к лицам, участвующим в рассматриваемом деле, и если в производстве соответствующего суда находится дело, связанное с тем, которое рассматривает арбитражный суд.

Кроме того, невозможность рассмотрения дела может быть связана и с возможным влиянием другого дела на состав сторон, объем требований, предмет иска. При этом связь между двумя делами должна носить правовой характер, а устанавливаемые в рамках обоих дел обстоятельства касаться одного и того же материального правоотношения.

Основанием приостановления производства по делу может выступать необходимость установления определённого обстоятельства, которое является непосредственным предметом судебного исследования по другому судебному делу.

Приостановление производства по делу в порядке, предусмотренном указанной нормой закона, допускается, если в рамках самостоятельного производства у суда находятся дела, требования по которым связаны по основаниям их возникновения и (или) представленным доказательствам, и имеется риск принятия противоречащих друг другу судебных актов (часть 9 статьи 130 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Обстоятельства, исследуемые в другом деле, должны иметь существенное значение для арбитражного дела, рассмотрение которого подлежит приостановлению, то есть могут влиять на рассмотрение дела по существу. Кроме того, указанные обстоятельства должны иметь преюдициальное значение по вопросам об обстоятельствах, устанавливаемых судом по отношению к лицам, участвующим в деле. Приостановление производства по делу в этом случае имеет своей целью устранение риска принятия необоснованного, незаконного судебного акта или судебного акта, противоречащего другому судебному акту.

На основании изложенного, ходатайства сторон о приостановлении производства по делу следует оставить без удовлетворения.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Виктория 2006» зарегистрировано 28.06.2006 за ОГРН 1062317012670.

Участниками Общества являются: Ахмадов А.Р. с долей 50 %, Ибрагимов М.С. с долей в уставном капитале 25 %, Аксой Илметтин с долей в уставном капитале 25%.

27.09.2021 состоялось внеочередное общее собрание участников Общества, на повестку дня которого вынесены следующие вопросы:

1. Прекращение полномочий Директора ООО «Виктория 2006» Солтагириева И.С.
2. Выбор новой кандидатуры Директора ООО «Виктория 2006».
3. Назначение нового Директора ООО «Виктория 2006».

Факт принятия решений удостоверен Тепсуевым З.Э., нотариусом Грозненского городского нотариального округа Чеченской Республики, что подтверждается Свидетельством от 28.09.2021.

В обоснование исковых требований о признании решений внеочередного общего собрания недействительными, истец ссылается на нарушения порядка созыва и проведения внеочередного общего собрания участников Общества, которые, по его мнению, заключаются в том, что он, как участник Общества, не получил уведомления о проведении, и соответственно не принимал участия в собрании.

Данные обстоятельства явились основанием для обращения с иском в арбитражный суд.

Исследовав и оценив доказательства, представленные в материалы дела в соответствии со статьями 71, 162 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд приходит к выводу, что исковые требования подлежат оставлению без удовлетворения в силу следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения. Необходимым условием применения того или иного способа защиты гражданских прав является обеспечение восстановления нарушенного права истца.

Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации допускается защита гражданских прав путем признания недействительным решения собрания.

В силу пункта 2 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

При этом, правила, предусмотренные главой 9.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются, если законом или в установленном им порядке не предусмотрено иное (пункт 1 статьи 181.1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью») высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 35 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества.

Частью 1 статьи 181.3 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предусмотрено, что решение собрания недействительно по основаниям, установленным настоящим Кодексом или иными законами, в силу признания его таковым судом (оспоримое решение) или независимо от такого признания (ничтожное решение).

Согласно части 3 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения. Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

В силу пункта 1 части 1 статьи 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания.

К существенным нарушениям закона, которые могут служить основанием для удовлетворения иска о признании недействительным решений общего собрания участников общества, относятся: несвоевременное извещение участника о дате, времени и

месте проведения собрания, непредоставление участнику возможности ознакомления с информацией (материалами) по вопросам, включенным в повестку дня собрания.

В соответствии с пунктами 1 - 2 статьи 36 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

В уведомлении должны быть указаны время и место проведения общего собрания участников общества, а также предлагаемая повестка дня.

Согласно пункту 3 статьи 35 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

Из подпункта 4 пункта 2 статьи 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что к компетенции общего собрания участников общества относятся: образование исполнительных органов общества и досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, утверждение такого управляющего и условий договора с ним, если уставом общества решение указанных вопросов не отнесено к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

В силу пункта 8 статьи 37 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» решения, за исключением решений по вопросам указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 33 и подпункте 11 пункта 2 статьи 33 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия таких решений не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Из правовой позиции, изложенной в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 90, Пленума ВАС РФ № 14 от 09 декабря 1999 г. «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» следует, что требования к содержанию устава общества определяются пунктом 2 статьи 12 Закона. Если при рассмотрении дела будет установлено, что в уставе общества содержатся положения, противоречащие Закону и иным федеральным законам, они не должны применяться судом при разрешении возникшего спора.

В соответствии с п. 8.1 Устава ООО «Виктория 2006» высшим органом управления Общества является Общее собрание участников общества, которое может быть очередным или внеочередным. Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопроса повестки дня и голосовать при принятии решений.

В соответствии с пунктом 8.6 Устава общества внеочередные собрания созываются по инициативе директора, по требованию аудитора, а также участников, обладающих в совокупности не менее чем 60 % от общего числа голосов участников Общества.

Директор Общества должен в течение 5 дней после поступления требования о созыве внеочередного Общего собрания принять решение о созыве или отказе в созыве Общего собрания участников. При этом решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания может быть принято только в случае:

- если не соблюден установленный законодательством порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества;
- если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

В случае, если в установленный срок Директором не принято решение о созыве внеочередного Общего собрания участников или принято решение об отказе в его проведении, то созвать внеочередное общее собрание вправе орган или лицо, которое потребовало его созыва..

Согласно пункту 8.7 Устава директор или лица, созывающее общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за 30 дней до даты его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества.

Судом установлено, что положения пункта 8.6. Устава ООО «Виктория 2006» противоречат действующему законодательству в той части, в которой лишают участников общества, обладающих более 10 % от общего числа голосов, но менее 60 %, права на созыв внеочередного общего собрания участников общества, гарантированного им статьей 35 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Из материалов дела следует, 05.07.2021 участником общества Аксой И., владеющим 25% доли уставного капитала, на имя генерального директора ООО «Виктория 2006» Солтагириева И.С., по адресу местонахождения юридического лица: 354057, Краснодарский край, город Сочи, улица Параллельная (центральный р-н), дом 8/6,

а также иным участникам общества, направлено требование о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «Виктория 2006».

Отправление директором общества, а также самим обществом не получено.

Участниками общества Ибрагимовым М.С. и Ахмадовым А.Р. уведомления получены 16.07.2021 г. и 15.07.2021 г.

Сведения об отправлениях от 05.07.2021 г. подтверждены отчетами РПО: № 35400090421628 (Солтагириеву И.С.); № 35400090421604 (ООО «Виктория 2006»); № 35400090421642 (Ибрагимову М.С.); № 35400090421581 (Ахмадову А.Р.) представленными в материалы дела.

В связи с неприятием решения Директором общества о созыве или отказе в созыве внеочередного общего собрания, участником Общества Аксой И., владеющим 25% доли уставного капитала, на имя генерального директора ООО «Виктория 2006» Солтагириева И.С., по адресу местонахождения юридического лица: 354057, Краснодарский край, город Сочи, улица Параллельная (центральный р-н), дом 8/6, а также иным участникам общества направлено повторное требование о проведении внеочередного общего собрания участников ООО «Виктория 2006» от 23.08.2021 г. по вопросам повестки дня:

1. Прекращение полномочий Директора ООО «Виктория 2006» Солтагириева И.С.;
2. Выбор новой кандидатуры Директора ООО «Виктория 2006»;
3. Назначение нового Директора ООО «Виктория 2006».

Повторное отправление директором общества, а также обществом не получено.

Участниками общества Ибрагимовым М.С. и Ахмадовым А.Р. повторные уведомления получены 04.09.2021 г. и 31.08.2021 г.

Сведения об отправлениях от 23.08.2021 г. подтверждены отчетами РПО: № 35400061335886 (Солтагириеву И.С.); № 35400061335954 (ООО «Виктория 2006»); № 35400061335916 (Ибрагимову М.С.); № 35400061335923 (Ахмадову А.Р.), представленными в материалы дела.

Учитывая, что директором Общества не было принято решение о созыве внеочередного Общего собрания, участником Общества Ибрагимовым М.С. 22.09.2021 г. в адрес директора Общества, а также всех участников ООО «Виктория 2006» (Ахмадова А.Р., Аксой И.) направлено Уведомление о проведении 27.09.2021 г. внеочередного общего собрания участников ООО «Виктория 2006» по адресу: г. Грозный, Байсангуровский район, проспект Ахмат-Хаджи Кадырова, д. 163, 1 этаж, в присутствии нотариуса Грозненского городского нотариального округа Чеченской Республики Тепсуева Зураба Элсотовича.

Указанное место проведения собрания избрано лицом, его созывающим, с учетом места проживания участника Общества Ахмадова А.Р.

В Уведомлении в качестве вопросов повестки дня, включены вопросы аналогичные содержащимся в ранее направленном директору общества требованию о проведении общего собрания, в том числе, и вопрос о досрочном прекращении полномочий директора ООО «Виктория 2006» - Солтагириева И.С.

Как участнику общества Ахмадову А.Р. Уведомление направлено по адресу: 366 501, Чеченская Республика, Урус - Мартановский район, с. Алхан-Юрт, ул. А. Абдулвахабова, д. 34.

Как следует из отчета об отслеживании отправления РПО № 36402463257079 уведомление вручено адресату (Ахмадову А.Р.) 27.09.2021.

Согласно пункту 1 статьи 165.1 ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним (пункт 2).

Таким образом, факт надлежащего извещения Ахмадова А.Р. о месте и времени проведения собрания документально подтвержден материалами дела.

Доказательств обратного истцом в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено.

С учетом изложенного, судом установлены обстоятельства своевременного направления требований о проведении внеочередного общего собрания участников Общества в адрес директора и участников общества и позднее направления уведомления о проведении собрания в адрес участников общества. Истец о проведении внеочередного общего собрания участников Общества от 27.09.2021 был осведомлен.

Судом установлено, что участниками Общества Аксой И. и Ибрагимовым М.С. были совершены все необходимые действия, предусмотренные ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», связанные с созывом внеочередного общего собрания участников и при должной степени заботливости, осмотрительности ничто не мешало истцу, как участнику Общества принять участие в собрании и реализовать свои права участника Общества.

Кроме решений о досрочном прекращении полномочий директора и избрание нового руководителя, на внеочередном общем собрании участников ООО «Виктория 2006» иных решений не принималось.

Оценив доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суд установил, что внеочередное общее собрание участников ООО «Виктория», состоявшееся 27.09.2021 и удостоверенное нотариусом Грозненского городского нотариального округа Чеченской Республики Тепсуевым З.Э. 28.09.2021, организовано и проведено в соответствии с требованиями ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», Уставом общества.

Существенных нарушений, являющихся основанием для отмены обжалуемых решений собрания, судом не установлено.

В соответствии с пунктом 2 статьи 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику Общества.

Учитывая, что решением внеочередного общего собрания участников полномочия Солтагириева И.С. досрочно прекращены, то назначением директором ООО «Виктория 2006» Теучеж Кадыра Казбековича, каких-либо убытков истцу не причинено, доказательств обратного суду не представлено.

Кроме того суд отмечает, что участник Общества Ахмадов А.Р. при должной степени заботливости, осмотрительности мог реализовать свои права участника Общества и совершить все необходимые действия, предусмотренные ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», связанные с созывом внеочередного общего собрания.

Также Аксой И. и ООО «Виктория 2006» было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности.

В соответствии со статьями 195, 196 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Общий срок исковой давности устанавливается в три года.

Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 ГК РФ). Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и не имеется уважительных причин для

восстановления этого срока для истца - физического лица, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам, без исследования иных обстоятельств дела. При этом установление сроков исковой давности (то есть срока для защиты интересов лица, права которого нарушены), а также последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота, и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

В соответствии с частью 4 статьи 43 ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» заявление участника общества о признании решения общего собрания участников общества и (или) решений иных органов управления обществом недействительными может быть подано в суд в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении и об обстоятельствах, являющихся основанием для признания его недействительным. Предусмотренный настоящим пунктом срок обжалования решения общего собрания участников общества, решений иных органов управления обществом в случае его пропуска восстановлению не подлежит, за исключением случая, если участник общества не подавал указанное заявление под влиянием насилия или угрозы.

Материалами дела подтверждается, что Ахмадов А.Р., как участник общества уведомлен о проведении внеочередного общего собрания участников Общества, что подтверждается отчетом Почты России РПО № 36402463257079.

Обжалуемые решения приняты на внеочередном общем собрании участников 27.09.2021 г. и удостоверены нотариусом Грозненского городского нотариального округа Чеченской Республики Тепсуевым З.Э. 28.09.2021 г..

С исковым заявлением о признании решений недействительными Истец обратился в Арбитражный суд Краснодарского края 06.12.2021, то есть по истечении установленного срока на обжалование.

Доказательств наличия объективных обстоятельств, препятствовавших истцу, как самостоятельному субъекту гражданских правоотношений, узнать о нарушенном праве в течение срока исковой давности и обратиться в суд, не представлено.

С учетом установленного, срок исковой давности на момент обращения истца в суд с настоящим иском является пропущенным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь нормам действующего законодательства Российской Федерации, заявленные исковые требования удовлетворению не подлежат.

Каких-либо иных оснований для признания решения собрания недействительным истцом не приведено, что в совокупности с пропуском срока исковой давности, является основанием для отказа в заявленных требованиях.

На основании вышеизложенного, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

Согласно частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Руководствуясь статьями 41, 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

ходатайство истца о привлечении к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Теучеж К.К., г. Майкоп, Тепсуева З.Э., г. Грозный – оставить без удовлетворения.

Ходатайство сторон о приостановлении производства по делу – оставить без удовлетворения.

В иске отказать.

Данное решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в течение месяца со дня его принятия, в арбитражный суд кассационной инстанции - в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Н.В. Семененко